

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ



Αριθμός Απόφασης:

4314 /2019

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Δικαστή , Πρόεδρο
Πρωτοδικών, ο οποίος ορίσθηκε με κλήρωση.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 31 Ιουλίου 2019,
χωρίς την σύμπραξη γραμματέως, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των αιτούντων: 1. της .

κατοίκου Αθηνών, με Α.Φ.Μ. 2. /

Κωνσταντίνου, κατοίκου Αθηνών, με Α.Φ.Μ. || 3. |

, κατοίκου Αθηνών, με Α.Φ.Μ.

οι οποίοι παρέστησαν διά του πληρεξούσιου δικηγόρου,
Αλεξίου Αλεξόπουλου (ΑΜ ΔΣΑ 19829).

Της καθ' ής η αίτηση, ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την
επωνυμία «.», η οποία εδρεύει στην Αθήνα,
εκπροσωπείται νομίμως και παρέστη διά του πληρεξούσιου δικηγόρου,

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 3.4.2019 αίτησή τους, η
οποία κατατέθηκε με αριθμό κατάθεσης : και
προσδιορίσθηκε για την δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της
παρούσας απόφασης.

Κατά την συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 623 και 626 § 3 ΚΠολΔ προκύπτει ότι ως διαδικαστική προϋπόθεση για την έκδοση διαταγής πληρωμής τίθεται η έγγραφη απόδειξη της απαίτησης και του ποσού της. Εάν η απαίτηση ή το ποσό της, δεν αποδεικνύονται εγγράφως, ο δικαστής οφείλει, κατά το άρθρο 628 εδ. α' ΚΠολΔ, να μην εκδώσει διαταγή πληρωμής, εάν δε, παρά την έλλειψη της διαδικαστικής αυτής προϋποθέσεως, εκδοθεί διαταγή πληρωμής, τότε αυτή ακυρώνεται, ύστερα από ανακοπή του οφειλέτη κατά τα άρθρα 632 και 633 ΚΠολΔ. Η ακύρωση της διαταγής πληρωμής για το λόγο αυτό απαγγέλλεται λόγω διαδικαστικού απαράδεκτου, ανεξαρτήτως της υπάρξεως και της δυνατότητας αποδείξεως της απαιτήσεως με άλλα αποδεικτικά μέσα (βλ. ΟΛΑΠ 10/1997 ΕΕμπΔ 1999.30). Εξάλλου, η περιλαμβανόμενη στην σύμβαση στεγαστικού δανείου ειδική συμφωνία ότι η οφειλή του δανειολήπτη προς την πιστώτρια τράπεζα, όπως αυτή θα έχει διαμορφωθεί κατά την καταγγελία της σύμβασης, θα αποδεικνύεται από το απόσπασμα των εμπορικών βιβλίων της τελευταίας, είναι έγκυρη ως οικονομική σύμβαση. Το απόσπασμα αυτό, στο οποίο αποτυπώνεται η κίνηση του εξυπηρετούντος το δάνειο λογαριασμού (χρεοπιστώσεις), η καταγγελία του δανείου και το ύψος της οφειλής κατά την καταγγελία, επέχει θέση αποδεικτικού μέσου με ισχύ ιδιωτικού εγγράφου. Πάντως, πρέπει να προσκομίζεται το πλήρες απόσπασμα των εμπορικών βιβλίων της, στο οποίο εμφανίζεται η όλη κίνηση του εξυπηρετούντος το στεγαστικό δάνειο λογαριασμού, από την υπογραφή της οικείας σύμβασης μέχρι την καταγγελία της (πρβλ. ΑΠ 1071/2017 ΔΕΕ 2017.1471). Τούτο δε διότι, εάν το απόσπασμα δεν είναι πλήρες, πλήττεται στην πράξη το δικαίωμα του δανειολήπτη να αμφισβητήσει με ανακοπή τα ειδικότερα

κονδύλια (χρεοπιστώσεις) που καταχωρίστηκαν στον λογαριασμό που εξυπηρετεί το δάνειο (βλ. ως προς το δικαίωμα ανταπόδειξης του οφειλέτη Χρ. Μιχαηλίδου, Λόγοι ανακοπής κατά διαταγής πληρωμής από τραπεζικό αλληλόχρεο λογαριασμό, ΕΠολΔ 2009.441, σελ. 450 - 451).

2. Οι αιτούντες με την υπό κρίση αίτησή τους ζητούν, επικαλούμενοι την επέλευση ανεπανόρθωτης βλάβης, να ανασταλεί η εκτέλεση της με αριθμό 2304/2019 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ώσπου να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της ανακοπής, που έχουν ασκήσει, διότι η τελευταία θα ευδοκιμήσει για τους αναφερόμενους σε αυτήν λόγους. Επίσης, ζητούν να καταδικασθεί η καθ' ής στην δικαστική τους δαπάνη.

3. Η αίτηση αρμοδίως φέρεται ενώπιον του Δικαστηρίου (άρθρο 632 § 3 εδ. β' και 683 § 1 ΚΠολΔ) για να συζητηθεί κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. ΚΠολΔ), και είναι νόμιμη, ερειδόμενη στην διάταξη του άρθρου 632 § 3 ΚΠολΔ, εκτός από το αίτημα περί επιδίκασης της δικαστικής δαπάνης, το οποίο είναι απορριπτέο ως νόμω αβάσιμο, διότι σύμφωνα με το άρθρο 84 § 2 του Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013) τα δικαστικά έξοδα του καθ' ού επιδικάζονται πάντοτε σε βάρος του αιτούντος την αναστολή εκτέλεσης. Επομένως, πρέπει, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

4. Από την εκτίμηση των εγγράφων, που οι διάδικοι προσκομίζουν, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

5. Δυνάμει της με αριθμό _____ σύμβασης η τράπεζα με την επωνυμία _____, της οποίας η καθ' ής είναι καθολική διάδοχος, χορήγησε στεγαστικό δάνειο στην πρώτη αιτούσα συνολικού ποσού _____ ελβετικών φράγκων (CHF). Στην σύμβαση περιελήφθη, μεταξύ άλλων, ο ακόλουθος όρος: «1.03 Το σύνολο των οφειλών προς την Τράπεζα θα αποδεικνύεται πλήρως τόσο από αποσπάσματα ή αντίγραφα των εμπορικών βιβλίων της ή και των λογιστικών καταστάσεων (που μπορούν να τηρούνται και με μηχανογραφικό σύστημα) όσο και από το Statement, στα οποία θα εμφανίζεται η κίνηση του λογαριασμού του Δανείου λόγω καταβολών εκ



μέρους των υποχρεων αλλά και των χρεώσεων εκ μέρους της Τράπεζας με τους επιγενόμενους τόκους και έξοδα, ακόμη και μετά το οριστικό κλείσιμο του λογαριασμού, επιτρεπομένης της ανταπόδειξης». Ο δεύτερος και η τρίτη των αιτούντων συνυπέγραψαν με την πρώτη αιτούσα την σύμβαση στεγαστικού δανείου, εγγυώμενοι την πληρωμή του κεφαλαίου, τόκων, φόρων και λοιπών εξόδων.

6. Δυνάμει της από 21.4.2017 πρόσθετης πράξης της ως άνω σύμβασης, οι αιτούντες αναγνώρισαν ότι η συνολική εκ του στεγαστικού δανείου οφειλή ανέρχεται, αφενός μεν στο ποσό των 865.981,37 ελβετικών φράγκων καθόσον αφορά στο άληκτο κεφάλαιο, αφετέρου δε στο ποσό των 12.173,80 ελβετικών φράγκων καθόσον αφορά στις ληξιπρόθεσμες οφειλές εκ κεφαλαίου, τόκων, ασφαλίσεων και λοιπών εξόδων. Με την ίδια πρόσθετη πράξη τροποποιήθηκε η σύμβαση ως προς το επιτόκιο, ενώ συμφωνήθηκε για μία περίοδο 18 μηνών η καταβολή σταθερού ποσού δόσης, ύψους 580 ελβετικών φράγκων.

7. Από τον μήνα Ιανουάριο του έτους 2018 η πρώτη αιτούσα έπαιυσε να καταβάλει τις ληξιπρόθεσμες και απαιτητές δόσεις της επίδικης σύμβασης δανείου, ως ίσχυε μετά την παραπάνω τροποποίηση, η δε καθ' ής κατήγγειλε την σύμβαση δανείου στις 2.10.2018, όταν και επέδωσε στους αιτούντες την από 23.8.2018 εξώδικη δήλωση – καταγγελία (η καταγγελία είναι μονομερής και απευθυντέα δήλωση βούλησης, η οποία πρέπει κατ' άρθρο 167 ΑΚ να περιέλθει πραγματικά στο πρόσωπο στο οποίο απευθύνεται, προκειμένου να αναπτύξει νομική ενέργεια). Με την καταγγελία κατέστη ληξιπρόθεσμο και απαιτητό το ποσό των 889.931,71 ελβετικών φράγκων (775.877,68 ευρώ). Με την από 30.11.2018 αίτησή της ενώπιον του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών η καθ' ής ζήτησε την έκδοση διαταγής πληρωμής σε βάρος των αιτούντων για τις εκ της συμβάσεως στεγαστικού δανείου και εγγύησης απαιτήσεις της.

8. Η καθ' ής στην αίτησή της επισύναψε, μεταξύ άλλων, την από 21.4.2017 πρόσθετη πράξη της ως άνω σύμβασης στεγαστικού δανείου, καθώς και απόσπασμα από τα τηρούμενα σε ηλεκτρονική μορφή εντός υπολογιστή λογιστικά βιβλία της, όπου εμφανόταν η κίνηση του με



ο φύλλο της με αριθμό ⁴³¹⁴ /2019 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος Ασφαλιστικών Μέτρων)

αριθμού 5031-070536-316 λογαριασμού εξυπηρέτησης του δανείου κατά το χρονικό διάστημα από 9.12.2013 έως και 28.6.2018. Το συγκεκριμένο απόσπασμα αποτελούταν από 18 συνολικώς σελίδες, πλην, όμως, δεν περιελάμβανε όλη την κίνηση του λογαριασμού, καθώς παραλειπόταν η χρονική περίοδος από 24.4.2017 έως 17.12.2017. Η καθ' ής είχε προβεί σε αρίθμηση κάθε σελίδας του αποσπάσματος με παράλληλη αναφορά του συνόλου των σελίδων (π.χ. «σελίδα 18 από 20»), ώστε να προκύπτει ότι από τις είκοσι σελίδες που έπρεπε αυτό να έχει, έλειπαν η δέκατη έκτη και η δέκατη έβδομη σελίδα.

9. Με την με αριθμό διαταγή πληρωμής κρίθηκε η ως άνω αίτηση νομικά και πραγματικά βάσιμη και διετάχθησαν οι αιτούντες να καταβάλουν στην καθ' ής, ευθυνόμενοι εις ολόκληρον, το ποσό των 775.877,68 € με τον σε αυτήν (διαταγή) αναγραφόμενο τόκο υπερημερίας από την 3.10.2018 μέχρι την ολοσχερή εξόφληση.

10. Η καθ' ής επέδωσε στις 15.3.2019 στους αιτούντες αντίγραφο του απογράφου της διαταγής με επιταγή προς πληρωμή. Οι τελευταίοι άσκησαν την με αριθμό κατάθεσης : ανακοπή νομότυπα και εμπρόθεσμα (βλ. την με αριθμό έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιώς,

11. Με τον πρώτο λόγο της ανακοπής τους οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι από τα επισυναπτόμενα στην αίτηση για την έκδοση της επίδικης διαταγής πληρωμής δεν αποδεικνυόταν εγγράφως η απαίτηση και το ποσό της, καθώς από το απόσπασμα των εμπορικών βιβλίων της καθ' ής έλειπαν δύο σελίδες. Ότι, συνεπώς, δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοσή της και ο Δικαστής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών έπρεπε να είχε απορρίψει την οικεία αίτηση.

12. Ο πρώτος λόγος ανακοπής τυγχάνει νόμιμος, ερειδόμενος στις διατάξεις των άρθρων 623, 626 § 3 και 628 § 1 περ. α' ΚΠολΔ, και πιθανολογείται ότι θα γίνει δεκτός ως ουσία βάσιμος, αφού η έλλειψη των δύο σελίδων του αποσπάσματος, που αφορούσαν τις κινήσεις του εξυπηρετούντος το δάνειο λογαριασμού κατά την χρονική περίοδο από



24.4.2017 έως 17.12.2017 (βλ. τα πιθανολογηθέντα στην σκέψη 7 πραγματικά περιστατικά), καθιστά ακυρωτέα την διαταγή πληρωμής λόγω διαδικαστικού अपαράδεκτου, ανεξαρτήτως της υπάρξεως και της δυνατότητας αποδείξεως της απαιτήσεως με άλλα αποδεικτικά μέσα. Σημειωτέον ότι, η εκ μέρους των αιτούντων αναγνώριση οφειλής δυνάμει της από 21.4.2017 πρόσθετης πράξης της ως άνω σύμβασης στεγαστικού δανείου δεν αναιρεί τα προαναφερόμενα, διότι η καθ' ής αιτήθηκε την έκδοση διαταγής πληρωμής για συγκεκριμένο ποσό, το οποίο δεν ταυτίζεται με το αναγνωρισθέν ως οφειλόμενο, ούτε προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα κατά την έννοια του άρθρου 626 § 3 ΚΠολΔ, έστω και εάν αυτά συνδυασθούν μεταξύ τους. Ειδικότερα, από τις 18 σελίδες του επισυνημμένου στην αίτηση για την έκδοση της επίδικης διαταγής πληρωμής αποσπάσματος δεν προκύπτει ότι ενεγράφη ως κονδύλιο το αναγνωρισθέν στις 21.4.2017 ποσό οφειλής, ενώ δεν περιλαμβάνεται το σύνολο των κινήσεων μετά την αναγνώριση αυτή έως και την καταγγελία της σύμβασης δανείου. Δηλαδή, πρόκειται για μη πλήρες απόσπασμα που κωλύει το δικαίωμα ανταπόδειξης εκ μέρους των αιτούντων (βλ. σκέψη 1).

13. Κατόπιν τούτων, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση ως βάσιμη στην ουσία της, εφόσον πιθανολογείται, αφενός μεν ότι θα ευδοκιμήσει ένας εκ των λόγων της ανακοπής κατά της επίδικης διαταγής πληρωμής, αφετέρου δε ότι οι αιτούντες θα υποστούν ανεπανόρθωτη βλάβη από την ενδεχόμενη επίσπευση της εκτέλεσης.

14. Τέλος, πρέπει να καταδικασθούν οι αιτούντες στην δικαστική δαπάνη της καθ' ής η αίτηση, κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό οριζόμενα (άρθρα 191 § 2 ΚΠολΔ και 84 § 2 εδ. τελ. Ν. 4194/2013).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αίτηση.

Αναστέλλει την εκτέλεση της με αριθμό .

διαταγής



4ο φύλλο της με αριθμό 4364 /2019 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος Ασφαλιστικών Μέτρων)

πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ώσπου να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της με αριθμό κατάθεσης - ανακοπής.

Επιβάλλει σε βάρος των αιτούντων τα δικαστικά έξοδα της καθ'ής, το ύψος των οποίων καθορίζει στο ποσό των διακοσίων σαράντα ευρώ (240,00 €).

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις 5 Αυγούστου 2019, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Για την δημοσίευση
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

