

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ



Αριθμός απόφασης

6581/2018

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Ελένη Κατσαδήμα, Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών κατόπιν κληρώσεως.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 31 Ιανουαρίου 2018, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέως, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των αιτούντων: 1) 2) κατοίκου  
N ς οδός  
Σοφίας Π...

οι οποίοι παραστάθηκαν διά του πληρεξουσίου Δικηγόρου τους Αλεξίου Αλεξόπουλου.

Της καθ' ης η αίτηση ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία η οποία εδρεύει στην Αθή, ης α εκπροσωπείται νομίμως με Α.Φ.Μ. 094014298 της και η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου Δικηγόρου της Θ' 1)

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 15.11.2017 και με αριθμούς κατάθεσης αίτησή τους, η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε για την αναφερομένη στην αρχή της παρούσης δικάσιμο.

Η υπόθεση εκφωνήθηκε κατά τη σειρά του εκθέματος και οι διάδοχοι παραστάθηκαν, όπως αναφέρεται ανωτέρω. Κατά την συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδικων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους προφορικά και κατέθεσαν σημείωμα και έγγραφο.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΚΑΙ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Με την κρινόμενη αίτηση οι αιτούντες ζητούν να ανασταλεί η εκτέλεση της υπ' αριθμόν διαταγής πληρωμής του Δικαστή αυτού του Δικαστηρίου, που εκδόθηκε σε βάρος τους κατόπιν αίτησης της καθ' ης η αίτηση, και να ανασταλεί η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, η οποία επισπεύδεται δυνάμει της από επιταγής προς πληρωμή κάτωθι του αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της προαναφερόμενης διαταγής πληρωμής, η οποία επιδόθηκε σε αυτούς στις 06.11.2017, μέχρι να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της από επιταγής και με αριθμούς κατάθεσης ανακοπής τους κατά της αυτής διαταγής πληρωμής και κατά της αυτής επιταγής προς πληρωμή, την οποία έχουν ασκήσει οι αιτούντες ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατά της καθ' ης η αίτηση σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 632 παρ. 1 και 933 ΚΠολΔ και η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 09.10.2018, για τους αναφερόμενους λόγους που αναφέρουν στο δικόγραφο της ανακοπής και στην αίτησή τους, επικαλούμενοι την πιθανολόγηση της ευδοκίμησης της ανακοπής και την επέλευση ανεπανάρθωτης βλάβης σε βάρος τους από την ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης, καθώς και να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδά τους σε βάρος της καθ' ης η αίτηση.

Με τέτοια περιεχόμενο και αίτημα η κρινόμενη αίτηση αρμοδίως και παραδεκτώς φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιου Δικαστηρίου κατά την προκειμένη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρο 686 επ. ΚΠολΔ) και είναι ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις του άρθρου 632 παρ. 1 και 3 ΚΠολΔ μόνον κατά το μέρος και το αίτημα περί της αναστολής της εκτέλεσης της αναφερομένης





διαταγής πληρωμής μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσης ανακοπής, ενώ τυγχάνει απορριπτέα ως μη νόμιμη αφ' ενός μεν κατά το αίτημα αυτής περί αναστολής της εκτέλεσης της αναφερομένης διαταγής πληρωμής μέχρι την έκδοση τελεσιδίκης απόφασης επί της ασκηθείσης ανακοπής, καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 632 παρ. 3 ΚΠολΔ η αιτούμενη αναστολή χορηγείται μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ανακοπής – σημειούμενου ότι στο σχετικό αίτημα διαλαμβάνεται το τοιούτο περί χορήγησης αναστολής μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ανακοπής – αφ' ετέρου δε κατά το μέρος και το αίτημα περί της αναστολής της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, καθόσον το άρθρο 938 ΚΠολΔ, το οποίο προέβλεπε την αναστολή της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, καταργήθηκε με το άρθρο 1 άρθρο όγδοο παρ. 1 του Ν. 4335/2015, ο οποίος εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση, δεδομένου ότι η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργήθηκε μετά την 01.01.2016 και δη στις 06.11.2017. Προσθέτως, το αίτημα περί επιβολής των δικαστικών εξόδων των αιτούντων σε βάρος της καθ' ης η αίτηση τυγχάνει απορριπτέο ως μη νόμιμο, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 παρ. 2 εδ. β και γ του Ν. 4194/2013 «Κώδικα Δικηγόρων», ως ισχύει, τα δικαστικά έξοδα επιβάλλονται πάντοτε σε βάρος του αιτούντος την αναβολή ή αναστολή εκτέλεσης, ανεξαρτήτως της ευδοκίμησης ή απόρριψης της αίτησης. Πρέπει, επομένως, η αίτηση, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρος των αιτούντων

η οποία νομότυπα εξετάσθηκε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, από τα προσκομιζόμενα από τους διαδίκους έγγραφα, από αυτά που ανέπτυξαν προφορικά και με τα σημειώματά τους οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων και από όλη την εν νέει διαδικασία πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν της από ..... σχετικής αίτησης της καθ' ης η αίτηση εκδόθηκε κατά των αιτούντων η υπ' αριθμόν ..... Διαταγή Πληρωμής του Δικαστή αυτού του Δικαστηρίου, με την οποία οι αιτούντες διατάχθηκαν να καταβάλουν εις ολόκληρον στην καθ' ης η αίτηση το ισόποσο σε ευρώ με την επίσημη ισοτιμία ελβετικού φράγκου (CHF) ευρώ κατά την ημέρα πληρωμής του



ποσού των 427.665,24 ελβετικών φράγκων εντόκως από τις 26.04.2017 (ήτοι την επομένη της επίδοσης της από 28.03.2017 εξώδικης καταγγελίας της σύμβασης και μεταφοράς του χρεωστικού υπολοίπου σε οριστική καθυστέρηση) και με εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων σύμφωνα με τους όρους 11.02 και 5.05 της επίμαχης σύμβασης δανείου και τον νόμο (άρθρο 12 του Ν. 2601/1998) πλέον εξόδων μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, καθώς και το ποσό των 9.691 ευρώ ως δικαστικά έξοδα. Ειδικότερα, η εν λόγω διαταγή πληρωμής εκδόθηκε, μεταξύ άλλων εγγράφων, με βάση την υπ' αριθμόν [redacted] σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία καταρτίστηκε στην Αθήνα μεταξύ της τράπεζας με την επωνυμία «[redacted]» [redacted]» με την ιδιότητα της δανειστριάς, στη θέση της οποίας υπεισλήθε ως καθολική διάδοχος η αιτούσα την έκδοση διαταγής πληρωμής και ήδη καθ' ης η αίτηση, και των πρώτου και δεύτερης των αιτούντων με την ιδιότητα των οφειλετών και με την οποία χορηγήθηκε σε αυτούς στεγαστικό δάνειο σε συνάλλαγμα ποσού 574.875 ελβετικών φράγκων, με βάση τις από [redacted] και [redacted] πρόσθετες πράξεις της προρρηθείσης σύμβασης δανείου μεταξύ των ιδίων συμβαλλομένων και με βάση την από 07.06.2013 σύμβαση εγγύησης, με την οποία ο τρίτος των αιτούντων με την ιδιότητα του εγγυητή εγγυήθηκε την τήρηση των όρων της σύμβασης στεγαστικού δανείου και την εμπρόθεσμη εξόφληση αυτού. Με βάση τα μνημονευόμενα στην επίμαχη διαταγή πληρωμής έγγραφα και δη με βάση τα προειρημένα τοιούτα κρίθηκε ότι η αίτηση της καθ' ης η αίτηση είναι νόμιμη και βάσιμη κατ' ουσίαν και δη έγινε δεκτό ότι οι αιτούντες οφείλουν το ως άνω αναφερόμενο ποσό, το οποίο υποχρεώθηκαν να καταβάλουν στην καθ' ης η αίτηση εις ολόκληρον σύμφωνα με τις ανωτέρω συμβάσεις. Ακολούθως, η μνησθείσα διαταγή πληρωμής επιδόθηκε στους πρώτο και δεύτερη των αιτούντων στις 06.11.2017 συνταχθεισών προς τούτο των υπ' αριθμούς [redacted] και [redacted] εκθέσεων επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών [redacted] για έκαστο εξ αυτών αντιστοίχως και στον τρίτο των αιτούντων στις 07.11.2017 συνταχθείσης προς τούτο της υπ' αριθμόν [redacted] έκθεσης επίδοσης του ίδιου δικαστικού επιμελητή. Στη συνέχεια, η από 14.11.2017 και με αριθμούς κατάθεσης [redacted] ανακοπή, η οποία ασκήθηκε από τους αιτούντες

3ο φύλλο της υπ' αριθμόν 6491/2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μεταρών).



κατά της καθ' ης η αίτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου και μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της οποίας οι αιτούντες ζητούν να ανασταλεί η εκτέλεση της προαναφερόμενης διαταγής πληρωμής, κατατέθηκε στη γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου στις 15.11.2017 και αντίγραφο αυτής επιδόθηκε στην καθ' ης η αίτηση στις 21.11.2017 συνταχθείσης προς τούτο της υπ' αριθμόν 10174/21.11.2017 έκθεσης επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Ιωάννη Παπακωνσταντίνου, με αποτέλεσμα αυτή να έχει ασκηθεί εμπροθέσμως. Εξάλλου, με τον πρώτο λόγο της ανωτέρω ανακοπής τους οι αιτούντες ζητούν την ακύρωση της προαναφερόμενης διαταγής πληρωμής εκθέτοντας ότι με την υπ' αριθμόν 3789/2015 οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία εκδόθηκε κατόπιν άσκησης σχετικής αγωγής τους κατά της καθ' ης η αίτηση, αναγνωρίσθηκε η ακυρότητα της ανωτέρω δανειακής σύμβασης, των ανωτέρω τροποποιητικών αυτής πράξεων και της ανωτέρω σύμβασης εγγύησης, ότι λόγω αυτής της ακυρότητας εμποδίστηκε η γέννηση της απαίτησης της καθ' ης η αίτηση και ότι λόγω αυτής δεν ισχυε η οφειλή κατά τον χρόνο, που εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής. Οι διαλαμβανόμενοι σε αυτόν τον λόγο ανακοπής ισχυρισμοί συνιστούν ένσταση, η οποία αναφέρεται στην αμφισβήτηση της απαίτησης της καθ' ης η αίτηση, ήτοι ένσταση διακωλυτική της γέννησης της αξίωσης της καθ' ης η αίτηση, που επιδικάσθηκε με την ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής, και η οποία είναι νόμιμη. Προσέτι, πιθανολογείται ότι ο λόγος αυτός της ανακοπής θα γίνει δεκτός ως βάσιμος κατ' ουσίαν. Ειδικότερα, κατόπιν άσκησης ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών της από 08.01.2015 και με αριθμούς κατάθεσης 5959/200/16.01.2015 αγωγής των αιτούντων κατά της καθ' ης η αίτηση εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 3789/05.11.2015 οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Ενοχικό), με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή αυτή η αγωγή ως βάσιμη κατ' ουσίαν, αναγνωρίσθηκε η ακυρότητα της υπ' αριθμόν 3789/2015 δανειακής σύμβασης, καθώς και των από 15.11.2015 τροποποιητικών αυτής πράξεων, καθώς και της από 15.11.2015 σύμβασης εγγύησης και συμφηφίσθηκαν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων. Με την ίδια απόφαση κρίθηκαν κατ' άρθρο 180 ΑΚ ως άκυροι οι ειδικότερα αναφερόμενοι στο σκεπτικό της απόφασης όροι της



επιμαχης δανειακής σύμβασης και επιπλέον κρίθηκε ότι η ακυρότητα των όρων αυτών συμπαρασύρει σε ακυρότητα ολόκληρη τη δικαιοπραξία και τις τροποποιητικές πράξεις κατ' άρθρο 181 ΑΚ και τη σύμβαση εγγύησης κατ' άρθρο 850 ΑΚ. Γενομένων, δε, τούτων δεκτών έγινε εν μέρει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν η οικεία επικουρική βάση της αγωγής. Κατά της προορηθείσης απόφασης η καθ' ης η αίτηση άσκησε ενώπιον του Εφετείου Αθηνών την από 22.12.2015, υπ' αριθμόν κατάθεσης ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου 7953/24.12.2015 και υπ' αριθμόν κατάθεσης ενώπιον του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου 3420/01.07.2016 έφεση, με την οποία ζητεί την εξαφάνιση της πρωτόδικης απόφασης επί σκοπώ απόρριψης της αγωγής, και οι αιτούντες άσκησαν ενώπιον του Εφετείου Αθηνών την από 23.12.2015, υπ' αριθμόν κατάθεσης ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου 8001/24.12.2015 και υπ' αριθμόν κατάθεσης ενώπιον του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου 10528/28.12.2015 έφεση κατά του κεφαλαίου της απόφασης με το οποίο δεν επιδικάσθηκε σε αυτούς χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Εξάλλου, επί των προειρημένων εφέσεων δεν έχει εισέτι εκδοθεί απόφαση του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου. Εξάλλου, η άκυρη δικαιοπραξία θεωρείται σαν να μην έγινε κατ' άρθρο 180 ΑΚ, ήτοι η άκυρη δικαιοπραξία ουδέν έννομο αποτέλεσμα παράγει και εξ αυτής ουδεμία υποχρέωση απορρέει. Συνεπεία της αναγνωρισθείσης ακυρότητας της επίμαχης σύμβασης δανείου, των ανωτέρω τροποποιητικών αυτής πράξεων και της προαναφερόμενης σύμβασης εγγύησης δεν είχε γεννηθεί και δεν υφίστατο κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής η χρηματική σπαίτηση της καθ' ης η αίτηση κατά των αιτούντων, την οποία οι τελευταίοι διατάχθηκαν να καταβάλουν στην καθ' ης η αίτηση. Εντεύθεν, πιθανολογείται η ευδοκίμηση του προαναφερομένου λόγου της ανακοπής, πιθανολογείται ότι η ανωτέρω ανακοπή θα γίνει δεκτή ως κατ' ουσίαν βάσιμη και πιθανολογείται ότι θα ακυρωθεί η υπ' αριθμόν 7725/2017 διαταγή πληρωμής του Δικαστή αυτού του Δικαστηρίου. Περαιτέρω, πιθανολογήθηκε ότι οι αιτούντες θα υποστούν ανεπανόρθωτη βλάβη και οικονομική ζημία από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής, αφού θα είναι δυσχερής η επαναφορά των πραγμάτων στην πρότερη κατάσταση. Κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η αίτηση ως βάσιμη κατ' ουσίαν και να ανασταλεί η εκτέλεση

4<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμόν 6551 /2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)



της υπ' αριθμόν 7725/2017 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Δικαστηρίου αυτού μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της ως άνω αναφερομένης ανακοπής, που νομότυπα και εμπρόθεσμα άσκησαν οι αιτούντες κατά της εν λόγω διαταγής πληρωμής. Τέλος, πρέπει να επιβληθούν σε βάρος των αιτούντων τα δικαστικά έξοδα της καθ' ης η αίτηση, κατόπιν υποβολής σχετικού αιτήματος (άρθρα 191 ΚΠολΔ, και 84 παρ. 2 εδ. β και γ Ν 4194/2013 Κώδικα Δικηγόρων), όπως ειδικότερα αναφέρεται στο διατακτικό.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

- Δικάζει κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων.
- Απορρίπτει ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.
- Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Αναστέλλει την εκτέλεση της υπ' αριθμόν 7725/2017 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Δικαστηρίου αυτού, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της από 14.11.2017 και με αριθμούς κατάθεσης 596788/2601/15.11.2017 ανακοπής, την οποία άσκησαν οι αιτούντες κατά της καθ' ης η αίτηση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και κατά της προαναφερόμενης διαταγής πληρωμής.

Επιβάλλει σε βάρος των αιτούντων τα δικαστικά έξοδα της καθ' ης η αίτηση, το ύψος των οποίων ορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, στις 24.9.2018 2018, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**  
το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη  
σημείωση και έκδοση του κατά τη  
μετά της παραγγελίας.  
ΑΘΗΝΑ,.....

26 ΣΕΠ 2018  
Γραμματέας